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86MS0052-01-2024-008048-60

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 февраля 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

Соседова Александра Олеговича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, водительское удостоверение: \*,

УСТАНОВИЛ:

Соседов А.О., 06.07.2024 в 21 час. 39 мин. в районе д. 9 по ул. Осенняя в г. Нижневартовске, управлял транспортным средством «Ниссан Примера 1.6 Комфорт», государственный регистрационный знак \*, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Соседов А.О. на рассмотрение материалов дела не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом по посредствам СМС сообщения. Ходатайство об отложении судебного заседания в порядке, установленном ст. 24.4 Кодекса РФ об АП от Соседова А.О. мировому судье не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Соседова А.О., не просившего об отложении рассмотрения дела.

Защитник Соседова А.О., адвокат Куциль Р.З. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялся надлежащим образом телефонограммой, представил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом процессе и вызове для допроса инспекторов ГИБДД. В связи с тем, что все участник процесса были извещены надлежащим образом, свидетель ФИО 1 явился, с защитником было согласовано время судебного заседания, в ходатайстве об отложении дела отказано определением от 28.02.2025.

Дело об административном правонарушении неоднократно откладывалось по ходатайству защитника Куциль Р.З., в связи с чем мировой судья полагает, что судом были созданы необходимые условия для реализации лицом права на защиту. Мировой судья расценивает позицию защитника, который заявлял ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, как злоупотребление правом, направленное на затягивание рассмотрения дела. Лицо, участвующее в деле должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не злоупотребляя ими, в частности правом заявлять ходатайства об отложении судебного заседания.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия защитника Куцыль Р.З.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании пояснил, что является инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску с февраля 2022 года, 06.07.2024 он находился совместно с инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску ФИО2 на дежурстве. Около 21 часа 40 минут, точное время не помнит в районе д. 9 по ул. Осенняя г. Нижневартовска был остановлен водитель Соседов А.О. управлявший транспортным средством «Ниссан Примера». Когда Соседов А.О. остановился возле указанного дома, то пояснил, что не имеет при себе водительского удостоверения и документов на машину. В процессе общения у Соседова А.О. были установлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. После чего ему были разъяснены его права, и он был отстранен от управления транспортным средством, далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Соседов А.О. согласился. В результате освидетельствования у него было выявлено состояние опьянения, и с результатами он согласился. Далее был составлен протокол об административном правонарушении, возражений Соседов А.О. не высказывал. Все происходящие процессуальные действия и факт управления были зафиксированы на видеозапись.

Мировой судья, заслушав свидетеля ФИО1., исследовал материалы дела:

протокол 86 ХМ 577544 от 06.07.2024 об административном правонарушении, в котором изложено существо правонарушения, согласно которому Соседову А.О. были разъяснены его права (ст. 25.1 Кодекса РФ об АП), а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), что зафиксировано в протоколе подписью Соседова А.О. Замечаний и возражений в протоколе нет;

протокол 86 СЛ 037052 от 06.07.2024 об отстранении Соседова А.О. от управления транспортным средством «Ниссан Примера 1.6 Комфорт», государственный регистрационный знак \*, согласно которому основанием для его отстранения послужило наличие достаточных оснований полгать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта;

акт 86 ГП 048031 от 06.07.2024 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому у Соседова А.О. установлено состояние алкогольного опьянения. Показания алкометра «Кобра» заводской номер 001071 составили 1,044 мг/л. С результатом освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Соседов А.О. согласился, что собственноручно зафиксировал в указанном акте;

показания прибора (бумажный носитель) алкометра «Кобра» заводской номер 001071, выход тест 1,044 мг/л. Дата калибровки /поверки 16.10.2023;

протокол 86 ОГ № 169795 от 06.07.2024 о задержании транспортного средства «Ниссан Примера 1.6 Комфорт», государственный регистрационный знак \*;

рапорт сотрудника ИДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску от 06.07.2024 об обстоятельствах выявления правонарушения и оформления административного материала в отношении Соседова А.О.;

справку ОИАЗ ГИБДД УМВД по г. Нижневартовску, согласно сведений базы данных «ФИС ГИБДД - М» за управление транспортным средством в состоянии опьянения (12.8 ч. 1,3 Кодекса РФ об АП), отказ от прохождения медицинского освидетельствования (ст. 12.26 ч. 1,2 Кодекса РФ об АП), к уголовной ответственности ст. 264.1 УК РФ, и частей 2,4,6 статьи 264 УК РФ гражданин Соседов А.О. до 06.07.2024 не привлекался;

карточку операций с ВУ на Соседова А.О., действительно до 13.07.2026;

сведения об административных правонарушениях, данные о привлечении отсутствуют;

диск с видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления Соседовым А.О. транспортным средством «Ниссан Примера 1.6 Комфорт», государственный регистрационный знак \*, был отстранен от управления транспортным средством, после чего сотрудниками ДПС Соседову А.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, на что, он согласился и у него было установлено состояние алкогольного опьянения. Показания алкотектора составили – 1,044 мг/л. С результатами освидетельствования Соседов А.О. согласился. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Соседову А.О. разъяснены, приходит к следующему,

Факт управления Соседовым А.О. транспортным средством подтверждается протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 577544 от 06.07.2024 и протоколом 86 СЛ 037052 от 06.07.2024 об отстранении Соседова А.О. от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является, в соответствии со ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, доказательством управления Соседовым А.О. транспортным средством, поскольку данные протоколы составляются должностным лицом в отношении лица, которое управляет транспортным средством, видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления и показаниями свидетеля ФИО 1., который показал, что в районе дома 9 по улице Осенняя в городе Нижневартовске, был остановлен водитель Соседов А.О. управляющий транспортным средством «Ниссан Примера».

Опьянение подтверждается Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 048031 от 06.07.2024, с которым Соседов А.О. согласился, что собственноручно зафиксировал в указанном акте.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об АП с применением видеозаписи.

В силу п. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об АП в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела представлена видеозапись, которая является допустимым, достоверным доказательством, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений процессуальных действий при составлении материала.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что Соседов А.О. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об АП, которая предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.7 ПДД водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не усматривается.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения и принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2 и 4.3 Кодекса РФ об АП и считает, что Соседову А.О. необходимо назначить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Соседова Александра Олеговича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об АП (в редакции ФЗ от 25.12.2012 года № 252-ФЗ) и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Исполнение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску.

Разъяснить Соседову Александру Олеговичу, что он в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права обязан сдать в ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску водительское удостоверение (все имеющиеся удостоверения), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В силу ч. 2 ст. 32.7 Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) КПП 860101001, ИНН 8601010390, ОКТМО 71875000, номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, кор./сч. 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240480016747.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об АП штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об АП.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 103.

Неуплата административного штрафа в указанный срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об АП.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

 \*\*\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*\*\*